**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 11/25-01 от 17 июля 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**М.К.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Куркин В.Е., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката М.К.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката М.К.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 18.03.2019 г. поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката М.К.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Как указывается в представлении, в АПМО поступило сообщение врио президента АП Р. Б. М.И.Ш., в соответствии с которым имеются основания полагать, что, подписав открытое обращение, адвокат М.К.В. нарушил п. 2 ст. 5 и п. 5 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

20.03.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 23.05.2019 г. дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.К.В. нарушения п. 2 ст. 5, п. 5 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что адвокат в числе прочих подписал открытое обращение в СК России в отношении руководства АП Р. Б.

Решением Совета № 10/25-24 от 19 июня 2019 г. рассмотрение дисциплинарного производства в отношении адвоката М.К.В. было отложено в связи с занятостью адвоката.

В соответствие пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Рассмотрев жалобу, заслушав устные пояснения адвоката М.К.В., изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее – ФЗ «Об АД»), который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 ФЗ «Об АД» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 ФЗ «Об АД», Кодекс профессиональной этики адвоката устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об АД», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии со статьей 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что в адрес председателя СК России поступило обращение некоторых представителей адвокатского сообщества и других лиц, в котором они просят провести проверку злоупотреблений, якобы имевших место в АП Р. Б., подписанное в т.ч. адвокатом Адвокатской палаты Московской области М.К.В.

Совет разделяет мнение Комиссии относительно нерелевантности приведенных в письменных объяснениях адвоката ссылок на судебные акты Европейского суда по правам человека. ЕСПЧ подчеркивает, что привилегиями адвоката следует пользоваться «честно и с достоинством» с тем, чтобы поддерживать престиж профессии.[[1]](#footnote-1)

Согласно ч. 4 ст. 15 Конституции РФ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый человек имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения, получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ.

В то же время в ч. 2 ст. 10 Конвенции указано, что осуществление этих свобод, налагающее обязанности и ответственность, может быть сопряжено с определенными формальностями, условиями, ограничениями или санкциями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

Следовательно, реализация лицом своих гражданских прав, в том числе предоставленных в силу международных соглашений, включая право на свободное выражение мыслей и мнений, не должна приводить к нарушению прав или законных интересов другого лица, а также исключать возможность заблуждения третьих лиц относительно изложенного факта.

Совет соглашается с мнением Комиссии и считает очевидной необходимость отграничивать право на обращение в государственные органы в защиту своих интересов или интересов третьих лиц от определенного рода деклараций, имеющих в своей основе политические или иные, не связанные с защитой нарушенных прав, цели.

Адвокат М.К.В. не является адвокатом палаты Р. Б., данные о наличии у него полномочий по обращению в государственные органы с целью защиты прав кого-либо из членов указанной палаты отсутствуют, вследствие чего данное коллективное обращение может рассматриваться исключительно как декларация политических воззрений. На это обстоятельство указывает и открытый характер обращения, призванный обеспечить привлечение внимания общественности к обсуждаемым авторами вопросам посредством распространения документа в медиапространстве.

Органами адвокатского сообщества неоднократно указывалось, что общественная и политическая деятельность адвоката не должна наносить урон авторитету адвокатуры и защищаемым корпорацией ценностям. К таким ценностям, безусловно, относятся принципы независимости и корпоративности адвокатуры, обеспечивающие невмешательство в дела палаты кого бы то ни было и решение внутренних вопросов адвокатской палаты через установленные законом внутрикорпоративные механизмы управления.

На заседании Совета 17 июля 2019 г. адвокат М.К.В. заявил о своем несогласии с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что подписанное им обращение имеет внепроцессуальный характер, что вменяемый ему проступок совершён до разъяснений Федеральной палаты адвокатов России относительно допустимости обращения адвокатов в правоохранительные органы, утверждённых 17.04.19г., после которых адвокат, возможно, воздержался бы от подобных действий.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, заслушав доводы и возражения адвоката, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката М.К.В. нарушения п.2 ст.5, п.5 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА).

Действующим законодательством РФ установлено специальное регулирование адвокатской деятельности и адвокатуры. ФЗ «Об АД» предъявляет повышенные квалификационные и этические требования к лицам, обладающим адвокатским статусом, приобретение которого является исключительно добровольным. Соответственно, следование специальным внутрикорпоративным ограничениям и предписаниям не является ущемлением общегражданских прав и свобод лица, добровольно принявшего на себя особые профессиональные обязательства, вытекающие из КПЭА.

Специальный статус предполагает повышенный правовой авторитет адвоката, поддержание которого является его прямой внутрикорпоративной обязанностью (п.п.1,2,3 ст.4, п.п.1,2 ст.5, п.5 ст.9, п.1, пп.1) п.2 ст.15 КПЭА).

Любые заявления правового характера, сделанные адвокатом публично, особенно предназначенные для неограниченно широкой аудитории, подразумевают обоснованность и квалифицированность их содержания, обеспеченного указанными повышенными нравственными и профессиональными требованиями к адвокатскому сообществу в целом. Делая заявления, особенно касающиеся области профессиональной деятельности, адвокат несёт моральную и этическую ответственность за достоверность информации и добросовестность её распространения. Профессионализм и добросовестность требуют от адвоката безусловной внутренней убеждённости в правильности своей публичной правовой позиции, основанной на квалифицированной проверке и предварительном анализе сообщаемой информации.

Из материалов дисциплинарного производства явствует, что достоверность подписанного открытого обращения адвокатом не проверялась ни в отношении фактов, ни в отношении их юридической квалификации, т.к., согласно пояснениям М.К.В., сведения были почерпнуты из источников в средствах массовой информации и интернете.

Подменив надлежащие выяснение и юридический анализ фактических обстоятельств выражением своего эмоционального отношения к гипотетической проблеме, адвокат М.К.В. проявил недостаточно профессиональное и в этом смысле безответственное отношение к юридической состоятельности высказываемой в обращении точке зрения, поскольку не располагал необходимыми объективными и достоверными данными.

Совет обращает внимание, что презумпция достоверности для адвоката имеющихся в распоряжении документов и информации (п.7 ст.10 КПЭА) не может быть применена в рассматриваемом случае, поскольку, согласно пояснениям М.К.В., присоединение к открытому обращению было осуществлено вне рамок принятого поручения на оказание юридической помощи доверителю, являющемуся источником конкретных данных.

Также совет отмечает, что корпоративность адвокатуры основывается на общности профессиональных интересов и целей всех членов адвокатского сообщества, являющихся в то же время самостоятельными и независимыми и действующими в личном качестве. Адвокатура пользуется правом самостоятельного, без вмешательства государства, решения возникающих вопросов ее деятельности и законодательно наделена для этого собственным инструментарием. Это налагает высокую моральную ответственность каждого члена адвокатского сообщества за свои действия перед коллегами. В отсутствии возможности внешнего вмешательства в деятельность адвокатуры, именно благодаря развитой корпоративности, обеспечивается жизнеспособность адвокатского сообщества.

В соответствие п. 2 ст. 5, п. 5 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре. В любой ситуации, в том числе вне профессиональной деятельности, адвокат обязан сохранять честь и достоинство, избегать всего, что могло бы нанести ущерб авторитету адвокатуры или подорвать доверие к ней, при условии, что принадлежность адвоката к адвокатскому сообществу очевидна или это следует из его поведения.

В ст. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката устанавливаются обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности. Они основываются, в том числе, на нравственных критериях и традициях адвокатуры, на международных стандартах и правилах адвокатской профессии. При этом, адвокаты вправе в своей деятельности руководствоваться нормами и правилами Общего кодекса правил для адвокатов стран Европейского Сообщества постольку, поскольку эти правила не противоречат законодательству об адвокатской деятельности и адвокатуре и положениям Кодекса профессиональной этики адвоката.

Основные принципы взаимоотношений адвокатов, как членов профессиональной корпорации, закреплены в п. 5.1 Общего кодекса правил для адвокатов стран Европейского Сообщества, который, в частности, предусматривает, что «дух корпоративного единства представителей данной профессии предполагает отношения доверия и сотрудничества, поддерживаемые адвокатами между собой и ради интересов клиентов, во избежание ненужных споров… Адвокат обязан признавать всех других адвокатов из входящих в Сообщество государств в качестве коллег по профессии и поступать по отношении к ним в соответствии с нормами порядочности и уважения».

Как следует из преамбулы Кодекса профессиональной этики адвоката, а также в силу традиций российской (присяжной) адвокатуры, авторитет данного общественного института в глазах общества является самостоятельной ценностью. Адвокат обязан принимать меры к его защите и поддержанию в силу принадлежности к профессии.

Совет отмечает также, что принципы самоуправления и корпоративности, закреплённые в п.2 ст.3 ФЗ «Об АД», реализуются не только в наличии специального порядка привлечения к ответственности руководства адвокатской палаты субъекта Российской Федерации за предполагаемые злоупотребления в рамках внутрикорпоративных процедур (ст.ст.30,31 ФЗ «Об АД»), но и в исключительном праве членов адвокатской палаты субъекта РФ самостоятельно разрешать внутрикорпоративные конфликты. Это право требует соблюдения даже при реализации специальных полномочий совета Федеральной палаты адвокатов (п.п.4.-4.3. ст.31, ст.37 ФЗ «Об АД»).

Прямое вступление в личном качестве в конфликт внутри адвокатской палаты одного субъекта РФ адвокатов, являющихся членами адвокатских палат других субъектов РФ, тем более совместно с лицами, не имеющими отношения к корпорации, является нарушением как принципа самоуправляемости, так и принципа независимости адвокатуры. В рассматриваемом случае (призывая привлечь к ответственности руководство адвокатской палаты субъекта РФ), М.К.В. не являлся ни членом данной адвокатской палаты с соответствующим объёмом прав и законных интересов, ни адвокатом, действующим от имени лица, уполномоченного ФЗ «Об АД» заявлять требования, вытекающие из внутрикорпоративных отношений.

При указанных обстоятельствах, не имея достаточных правовых и фактических оснований, адвокат М.К.В. совершил действия, направленные на привлечение правоохранительных органов и криминализацию корпоративного конфликта, для разрешения которого предусмотрены и подлежат применению институты специального законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Действия адвоката М.К.В. Совет рассматривает как дискредитирующие адвокатуру, умаляющие её авторитет, подрывающие доверие к адвокатскому сообществу. При этом Совет подчёркивает, что даже предполагаемая благая мотивация не извиняет неэтичного поступка адвоката.

Довод о «внепроцессуальном характере» подписанного адвокатом коллективного обращения Совет находит несостоятельным, поскольку из содержания документа явствует намерение добиться от правоохранительных органов (следственного комитета России) уголовно-правовой оценки действий, которые авторы обращения считают незаконными.

Ссылка М.К.В. на отсутствие прямых разъяснений ФПА на момент подписания им открытого обращения не принимается Советом, т.к. квалификация и статус адвоката предполагают соблюдение требований ФЗ «Об АД» и КПЭА без особых разъяснений. Данный довод мог бы иметь правовое значение лишь в том случае, если бы последующие разъяснения изменяли или отменяли ранее сложившуюся практику по спорному вопросу. Между тем использование коллективных обращений с требованием привлечения коллег к ответственности, публичные нападки на собственную корпорацию вне механизмов корпоративного контроля и взаимодействия адвокатов, высказываемое недоверие к коллегам в их способности самостоятельно решать вопросы, отнесенные к компетенции региональной палаты, всегда порицались в профессиональном сообществе адвокатов и признавались неприемлемыми.

Обвинения в отношении коллег, адресованные, минуя Совет адвокатской палаты и Общее собрание (конференцию) адвокатов, в государственные органы, растиражированные в СМИ, имеют негативные последствия для всего адвокатского сообщества, поскольку общественное мнение легко обобщает подобные единичные обвинения и снижает доверие к адвокатуре в целом. Невозможно ожидать уважения к сообществу, члены которого выдвигают в отношении друг друга ничем не обоснованные обвинения. Сомневаясь в действиях своего коллеги, адвокат должен принять все меры к разрешению конфликта внутри адвокатского сообщества, поскольку для адвоката, дорожащего свей честью и достоинством, любые не соответствующие действительности обвинения заставляют отчитываться в своих поступках.

Тем более Советом не может быть поддержан довод адвоката о том, что указанным обращением им был выражен протест против лишения статуса адвоката дисциплинарными органами Адвокатской палаты Р. Б. Совет полагает, что подобное «внепроцессуальное» давление на органы адвокатского сообщества, обличенные доверием адвокатов региональной палаты, недопустимо и предосудительно.

Фактические обстоятельства данного дисциплинарного производства не должны рассматриваться вне определенного исторического контекста. Не вызывает сомнений, что в основе обращения лежит конфликт бывшего адвоката палаты, связанный с принятыми в отношении него решениями органов адвокатского сообщества в рамках дисциплинарного производства. Последующая обличительная и оппозиционная деятельность является ни чем иным, как способом оказать давление на дисциплинарные органы адвокатского сообщества, посредством привлечения общественного внимания и вне инструментов оценки законности и обоснованности таких решений, предусмотренных законом. Участие в подобных акциях, демонстрирующих априорное, не основанное на доказательствах, недоверие к органам адвокатской самоорганизации, не допустимо для адвоката.

В соответствии с п.4 ст.4 КПЭА в сложной этической ситуации адвокат вправе по собственной инициативе обратиться в Совет за разъяснением и указанной рекомендацией, совершая рассматриваемый проступок, адвокат М.К.В. не воспользовался.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Совет, соглашаясь с Комиссией, приходит к выводу о наличии в действиях адвоката М.К.В. нарушения п. 2 ст. 5, п. 5 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Пункт 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривает, что применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, включая прекращение статуса адвоката, является исключительной компетенцией Совета. При определении меры дисциплинарной ответственности Совет учитывает тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форму вины, иные обстоятельства, признанные Советом существенными и принятые во внимание при вынесении решения.

Совет учитывает отношение адвоката М.К.В. к исполнению своих профессиональных обязанностей, тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, а также считает приведенные выше действия М.К.В. явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенными умышленно, которые не могут рассматриваться как малозначительное нарушение и за которые адвокат М.К.В. заслуживает дисциплинарного взыскания в виде замечания.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 1 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. В установленных действиях адвоката М.К.В. имеются нарушения п. 2 ст. 5, п. 5 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившиеся в том, что адвокат подписал открытое обращение в СК России в отношении руководства АП Р.Б.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката М.К.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.

1. Например, Постановление по делу Стеур (Steur) против Нидерландов (жалоба № 39657/98). [↑](#footnote-ref-1)